



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde ANO 03/2019 van 2 april 2019

Dossiernummer: DOS-2018-04764

Betreft: Klacht wegens plaatsing van een camera in de gemeenschappelijke keuken van een pand met studentenkamers

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer D. Van Der Kelen, voorzitter en de heren I. Vandermeersch en F. De Smet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming);

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

1. Feiten en procedure

- Op 11 september 2018 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

Het voorwerp van de klacht betrof de plaatsing door de verweerder van een camera in de gemeenschappelijke keuken van een pand met studentenkamers.

- Op 4 oktober 2018 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de wet van 3 december 2017, wordt de klager hiervan in kennis gesteld op grond van art. 61 van de wet van 3 december 2017 en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 van de wet van 3 december 2017 overgemaakt aan de Geschillenkamer.
- Op 23 oktober 2018 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 95, §1, 1° en art. 98 van de wet van 3 december 2017 dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
- Op 30 oktober 2018 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2, alsook van deze in art. 98 van de wet van 3 december 2017.
- Op 31 oktober 2018 meldt de verweerder aan de Geschillenkamer dat hij alle communicatie omtrent de zaak elektronisch aanvaardt (art. 98, 1° van de wet van 3 december 2017).
- Op 19 november 2018 vraagt de klager een kopie van het dossier (art. 95, §2, 3° van de wet van 3 december 2017) en aanvaardt zij elektronisch alle communicatie omtrent de zaak (art. 98, 1° van de wet van 3 december 2017). Bovendien verzoekt de klager om te worden gehoord (art. 98, 2° van de wet van 3 december 2017).
- Op 21 november 2018 wordt een kopie van het dossier aan de klager overgemaakt.
- Op 27 november 2018 werden de betrokken partijen op grond van art. 99 van de wet van 3 december 2017 in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder werd daarbij vastgelegd op 27 december 2018, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 28 januari 2019 en deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 28 februari 2019. De datum van de hoorzitting werd vastgelegd op 20 maart 2019.

- Op 18 december 2018 vraagt de verweerder een kopie van het dossier (art. 95, §2, 3° van de wet van 3 december 2017).
- Op 18 december 2018 wordt een kopie van het dossier aan de verweerder overgemaakt.
- Op 22 december 2018 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerder. Daarin stelt zij dat er een huurovereenkomst werd gesloten voor de periode 01/09/2017 tot 31/07/2018. De camera's werden geplaatst op zaterdag 18/08/2018. De klager had de verweerder overeenkomstig art. 8b van de huurovereenkomst op 25/06/2018 op de hoogte gebracht gebruik te willen maken van haar studentenkamer op 16/08, 17/08, 21/08, 22/08 en eventueel de week ervoor (de week vóór 16/08/2018). Op het moment van de installatie en test had niemand het recht om in het gebouw aanwezig te zijn en gebruik te maken van de accommodatie en faciliteiten. Het plaatsen van de camera in de keuken kan volgens de verweerder geenszins worden bestempeld als het onrechtmatig plaatsen van een camera in een privéruimte, vermits ook bezoekers en familie van de studenten toegang hebben tot die ruimte.
- Op 7 januari 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de klager waarin zij opmerkt dat uit de communicatie met de verweerder duidelijk blijkt dat het haar bedoeling was om gedurende de periode van de herexamens, inclusief op 18/08 t.e.m. 20/08, gebruik te maken van haar kamer en niet louter op de dagen van de herexamens. Verder stelt de klager dat op 18/08/2018 de camera's nog niet mochten worden gebruikt, ook niet voor zogenaamde tests, omdat de wettelijk vereiste pictogrammen nog niet aanwezig waren en de voorafgaande kennisgeving nog niet was gebeurd. Daarenboven is de klager van oordeel dat het plaatsen van camera's in de gemeenschappelijke ruimte een disproportionele inbreuk uitmaakt op de privacy en de verhuurder over andere mogelijkheden beschikt om het doel te bereiken.
- Op 24 januari 2019 worden de partijen ervan op de hoogte gebracht dat de hoorzitting die werd gepland op 20 maart 2019 wordt verplaatst naar 2 april 2019.
- Op 28 februari 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de verweerder waarin wordt toegelicht dat werd overgegaan tot de plaatsing van camera's ingevolge vandalisme veroorzaakt door de kotbewoners en hun bezoekers. De datum van installatie van de camera wordt vastgesteld op 18/08/2018, omdat verweerder ervan uitgaat dat er op die dag geen studenten aanwezig zouden zijn in het gebouw. Op diezelfde dag wordt de camera evenwel afgedekt door de klager, terwijl zij volgens de verweerder daar niet aanwezig mocht zijn. Op 18/08/2018 worden de pictogrammen opgehangen, op 20/08/2018 doet de verweerder aangifte van de camerabewaking en stelt zij op 21/08/2018 de kotbewoners daarvan in kennis.

Vervolgens stelt de verweerder dat de camera is geplaatst in de keuken, die moet worden beschouwd als een 'niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats' in de zin van art. 7 van de wet van 21 maart 2007 *tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's*. Alle wettelijke vereisten dienaangaande werden door de verweerder nageleefd. Het plaatsen van de camera in de keuken wordt door de verweerder als proportioneel beschouwd ten opzichte van het doel, nl. bestrijding van vandalisme, schade en overlast. De verweerder herhaalt dat de klager op 18/08/2018 niet aanwezig mocht zijn in het gebouw en niet inziet op welke wijze dan ook een disproportionele inbreuk zou zijn gepleegd op de 'privacy' van de klager.

- Op 2 april 2019 worden de partijen gehoord door de Geschillenkamer.

2. Rechtsgrond

Art. 5.1.c) algemene verordening gegevensbescherming:

"Persoonsgegevens moeten: [...] c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking“);"

3. Motivering

De Geschillenkamer oordeelt dat het loutere feit van de plaatsing van een bewakingscamera in een gemeenschappelijke ruimte waarbij de bewoners geen keuze hebben om deze niet te betreden – omdat de toegang tot die ruimte eenvoudigweg noodzakelijk is – volstaat om te beslissen dat een inbreuk werd gepleegd op art. 5.1. c) van de algemene verordening gegevensbescherming en moet worden overgegaan tot de hierna vermelde sanctie. Het feit dat de wettelijke vereisten voor de aangifte van een bewakingscamera werden vervuld, heeft geen invloed op het disproportionele karakter van de plaatsing van een camera in een ruimte waarbij de betrokkenen noodgedwongen worden onderworpen aan camerabewaking voor de volledige duur van hun aanwezigheid in die ruimte.

Op het verzoek van de klager om een schadevergoeding toe te kennen, kan de Geschillenkamer niet ingaan vermits zij niet over die bevoegdheid beschikt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 100, §1, 8° van de wet van 3 december 2017, te bevelen dat de verwerking door middel van de camera geplaatst in de gemeenschappelijke keuken, **definitief wordt verboden**.
- op grond van art. 100, §1, 10° van de wet van 3 december 2017, de **verwijdering van de gegevens** verwerkt door diezelfde camera in de gemeenschappelijke keuken te bevelen.
- op grond van art. 100, §1, 16° van de wet van 3 december 2017, deze **beslissing bekend te maken op de website** van de Gegevensbeschermingsautoriteit, weliswaar na anonimisering.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof.

De Voorzitter

(get.) Dirk Van Der Kelen