



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde ANO 01/2019 van 2 april 2019

Dossiernummer: DOS-2018-05541

Betreft: Klacht wegens aanwending voor een ander doeleinde van identiteitsgegevens, telefoonnummer en e-mailadres verstrekt voor opname in WhatsApp-groep

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer D. Van Der Kelen, voorzitter en de heren I. Vandermeersch en F. De Smet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming);

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

1. Feiten en procedure

- Op 4 oktober 2018 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

Het voorwerp van de klacht betrof de aanwending van de identiteitsgegevens, het telefoonnummer en e-mailadres van de klager die de klager in het kader van de toetreding tot het buurtpreventienetwerk had verstrekt om te worden opgenomen in de WhatsApp-groep, voor een ander doeleinde. Uit de stukken blijkt dat de klager vanwege de coördinator van het buurtpreventienetwerk, met name de verweerder, in zijn hoedanigheid van kandidaat op een kieslijst een e-mail ontving in het kader van de verkiezingen. Daarin wordt gesteld dat hij zich verder wil engageren om de volgende 6 jaar het buurtpreventienetwerk verder te verfijnen en uit te bouwen naar de omliggende gemeenten. Daarvoor vraagt hij om op hem te stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen en geeft hij aan dat hij terug te vinden is op de kieslijsten.

- Op 15 oktober 2018 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de wet van 3 december 2017, wordt de klager hiervan in kennis gesteld op grond van art. 61 van de wet van 3 december 2017 en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 van de wet van 3 december 2017 overgemaakt aan de Geschillenkamer.
- Op 23 oktober 2018 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 95, §1, 1° en art. 98 van de wet van 3 december 2017 dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
- Op 30 oktober 2018 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2, alsook van deze in art. 98 van de wet van 3 december 2017.
- Op 31 oktober 2018 meldt de verweerder aan de Geschillenkamer dat hij kennis heeft genomen van de klacht, vraagt hij een kopie van het dossier (art. 95, §2, 3° van de wet van 3 december 2017) en aanvaardt hij elektronisch alle communicatie omtrent de zaak (art. 98, 1° van de wet van 3 december 2017).
- Op 6 november 2018 wordt een kopie van het dossier aan de verweerder overgemaakt.
- Op 8 november 2018 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerder. Daarin geeft hij te kennen dat hij gebruik wenst te maken van de mogelijkheid

om verweermiddelen in te dienen, maar hij afziet van de mogelijkheid om te worden gehoord (art. 98, 2° van de wet van 3 december 2017).

Verder stelt hij dat hij samen met de burgemeester van de gemeente x het buurtpreventienetwerk heeft opgericht met het oog op het terugdringen van de criminaliteit en het sensibiliseren van de bevolking. Hij haalt daarbij aan dat hij op verschillende plaatsen in de gemeente x info-avonden heeft geleid om het buurtpreventienetwerk optimaal bekend te maken en niet om zich persoonlijk te verrijken met aandacht voor de verkiezingen, maar wel om zoveel mogelijk mensen hierbij te betrekken om tot een veilige buurt te komen. Zonder enige bijbedoeling wenste hij de leden te bedanken voor hun deelname en daarbij om hun steun te vragen. Hij stelt dat hij absoluut geen inbreuk wou plegen en te goeder trouw handelde, het een eenmalig feit was en niet meer zou gebeuren. Hij voegt eraan toe dat de klager een politieke tegenkandidaat was en vraagt zich af in welke mate zij zich in haar privacy gekrenkt voelt, dan wel een politieke tegenkandidaat wil treffen.

- Op 27 november 2018 werden de betrokken partijen op grond van art. 99 van de wet van 3 december 2017 in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van repliek van de klager werd daarbij vastgelegd op 27 december 2018 en voor de verweerder op 28 januari 2019.
- Op 27 december 2018 ontving de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de klager waarin deze stelt dat het in alle omstandigheden belangrijk is, zeker als kandidaat voor een openbare bestuursfunctie als schepen of gemeenteraadslid, zich aan de geldende wetgeving te houden. Het feit dat ook de klager kandidaat was op een gemeentelijke lijst doet niet ter zake. De klager heeft zich aangesloten bij het buurtpreventienetwerk als iedere andere burger. Als kandidaat heeft men een voorbeeldfunctie in al zijn daden en de partij werd zeker en vast op de hoogte gebracht van de *do's* en *dont's* voor wat betreft de bescherming van de privacy voor elk individu.

2. **Rechtsgrond**

- **Art. 5.1.b) algemene verordening gegevensbescherming**

"Persoonsgegevens moeten: [...] b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);"

- **Art. 6.4. algemene verordening gegevensbescherming**

"Wanneer de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld niet berust op toestemming van de betrokkene of op een Unierechtelijke bepaling of een lidstaatrechtelijke bepaling die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, bedoelde doelstellingen houdt de verwerkingsverantwoordelijke bij de beoordeling van de vraag of de verwerking voor een ander doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld onder meer rekening met: a) ieder verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking; b) het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft; c) de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, overeenkomstig artikel 9, en of persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten worden verwerkt, overeenkomstig artikel 10; d) de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen; e) het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonimisering."

3. Motivering

Vermits de verweerder zelf aanhaalt dat het een eenmalig feit betreft dat in de toekomst niet zal worden herhaald, waardoor hij aangeeft dat hij beseft dat hij een inbreuk heeft gepleegd op de verwerking van de persoonsgegevens van de klager, is de Geschillenkamer van oordeel dat de inbreuk op art. 5.1.b) en art. 6.4. van de algemene verordening gegevensbescherming is bewezen en de hierna vermelde sanctie volstaat.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 100, §1, 5° van de wet van 3 december 2017, een **berisping** te formuleren ten aanzien van de verweerder.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof.

De Voorzitter

(get.) Dirk Van Der Kelen